

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Remont budynku OSP w miejscowości Tuchlin”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Nazwa wybranego wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe

Krzysztof Falba

07-201 Wyszaków, Latoszek 55

Uzasadnienie wyboru:

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i przedstawił najniższą cenę brutto 224 985,17 zł

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 11-04-2012r.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena * netto/brutto	Liczba pkt w kryterium CENA
1.	P.H.U. „BUDOMUR” Sp. z o.o. ul. Adama Mickiewicza 36”i” 06-100 Pułtusk	197 322,07 zł 242 706,14 zł	92,70
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Krzysztof Falba 07-201 Wyszaków, Latoszek 55	182 914,77 zł 224 985,17 zł	100
3.	Firma Usługi Remontowo-Budowlane Projektowanie, Nadzór Budowlany, Kominarstwo Szymon Piórkowski Budy Przetycz 6 07-210 Długosidło	188 643,38 zł 232 031,36 zł	96,96
4.	Zakład Ogólnobudowlany Jerzy i Wojciech Kuchta s.c. Nowe Wielątki39, 07-205 Rząśnik	239 219,32 zł 294 239,76 zł	Nie podlega ocenie
5.	Zakład Budowlano -Instalacyjny Kazimierz Wróbel ul. 11-go Listopada 49 07-200 Wyszaków	236 916,81 zł 291 407,67 zł	77,20
6.	„BUDEX” P.W. Sp. z o.o. ul. Beldan 3 m 25 02-695 Warszawa	231 006,65 zł 284 138,18 zł	79,18

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta.

Zakład Ogólnobudowlany Jerzy i Wojciech Kuchta s.c. Nowe Wielątki 39, 07-205 Rząśnik

Niniejsza oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) . Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3; W druku formularza ofertowego Wykonawca nie wypełnił wymaganego pola tj. „wykonam zamówienie publiczne w terminie do dnia.....” - Wykonawca nie określił daty.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony następujący wykonawca.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub

2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p. zm).

Wójt Gminy Brańszczyk

Mieczysław Pękuł